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**Axe 1 Les valeurs éducatives au risque du néo-libéralisme**

***Ordre et désordre de valeur,***

***de la confusion vers la différenciation***,

***pistes épistémologiques et éducatives***

La notion de valeur est plurielle, selon les domaines, elle peut être esthétique, cognitive, sociale, morale, religieuse, financière, économique, ou politique. Cette pluralité des références n’empêche pas l’actuelle prédominance de la valeur marchande et utilitariste dans les divers domaines de la pratique. Plus grave que cette uniformisation est la confusion des ordres de valeur, dans la pensée et les discours.

En nous appuyant sur l'étude d'un corpus de débats sur les thématiques de l'Education au Développement Durable (EDD) comme question socialement vive, conduits et recueillis en classe auprès de stagiaires en dispositifs de formation continue du GRETA, nous soulignons les usages avec les confusions charriées.

Le DD associe la bonne gestion économique, le progrès social et la préservation de l'environnement, il repose sur un certain nombre de principes fondamentaux (principe de précaution, principe de prévention, principe d'économie, principe de responsabilité, principe de participation et principe de solidarité). Principes qui ne se justifient que par les valeurs qu'ils protègent, auxquelles renvoient le DD selon leurs divers domaines d’usage et de référence. Croisées, ces valeurs donnent naissance à de nouvelles notions hybrides qui mêlent les mondes de références (commerce équitable, taxe carbone, etc.). Comment dès lors les penser et les hiérarchiser pour affronter et dépasser les conflits qui peuvent se présenter dans les choix pratiques. Ce défi particulièrement sensible dans l'EDD, se retrouve dans d’autres domaines de la pratique et de l’éducation à l’heure de la globalisation ultra libérale et utilitariste.

Dès lors, il importe d’en faire la critique, de repérer l’indifférenciation symbolique, ses causes, ses effets dans l’EDD et au-delà. Après avoir apprécié les effets des références mêlées du DD et de l’EDD sur la pensée commune, sur les plans éducatif et cognitif ainsi que sur le lien social, nous envisageons des pistes pour sortir de cette indifférenciation.

Comment distinguer et articuler à la fois les diverses significations de la valeur dans les domaines sémantiques, disciplinaires, pratiques, qui les portent pour entrer véritablement dans une réflexion sur l'implication anthropologique de la notion plurisémique de valeur ? Sur quelles pistes épistémologiques et théoriques baser cette différenciation symbolique ? Par quelles pratiques éducatives permettre la distinction épistémique des ordres de la valeur ?

La nécessité de distinguer et de (re)composer entre eux les *mondes* ou *cités* (Boltanski et Thévenot 1991) auxquels appartiennent les diverses grandeurs et *ordres* (Ferry 1991) de la valeur, en fonction des divers *systèmes symboliques* (Cassirer1991) et *types de textes* (Jacques 2002) qui les portent est sans doute à la fois une des principales difficultés de l'EDD comme un de ses principaux intérêts.

C’est sans doute une des tâches d’une philosophie de l’éducation que de dépasser cet obstacle épistémologique majeur avec l'hétérogénéité des champs textuels croisés par l'EDD (économique, social, biologique), l’éducation thérapeutique (biologique, psychologique, social, médical) ou d’autres éducations complexes actuelles en pensant la différenciation et la complémentarité des ordres textuels et discursifs de la valeur en éducation.
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