

Compte-rendu du Conseil du CREN du 14 septembre 2023, 10h-12h

En présentiel en salle du CREN et en visio depuis Zoom

Membres présents (16) : Christophe MICHAUT, Isabelle AUDRAS, Olivier VILLERET, Omar ZANNA, Gilles GUIHARD, Fabrice PIROLI, Johanne PALOMBA, Valérie RENAULT, Céline JACOB, Tanguy PHILIPPE, Sébastien URBANSKI, Cendrine MERCIER, Christine VIDAL-GOMEL, Inès ALBANDEA, Isabelle NOCUS, Edwige CHIROUTER

Membres excusés (3) : Chloé PANNIER (procuration Céline JACOB), Fabien BACRO (procuration Isabelle NOCUS), Aude BRETEGNIER (procuration Isabelle AUDRAS).

Invitées (2) : Marine LE GUILLOUX (gestionnaire CREN), Johanna ROUSSEAU (IGE CREN à mi-temps)

Ordre du jour :

1. Actualités du CREN
2. Compte-rendu du CUR du 15 juin 2023 (vote)
3. Demandes de rattachement au CREN
Statut de jeune docteur : Youssef Khalfaoui
Statut de chercheur associé : Amélie Alletru (UCO Angers)
Statut de membre externe : Alfred Gambou
4. Organisation des conférences du CREN-Cardie
5. Préparation du séminaire général de rentrée (6 octobre)
6. Questions diverses

1. Actualités du laboratoire

1.1 Nouveaux membres

Tanguy Philippe signale que pour lui, Emmanuel Desmontils recruté par mutation interne à l'INSPE sur le poste didactique de l'informatique et du numérique rejoint de ce fait le CREN (thème 1/ thème 5). Christine Vidal-Gomel indique qu'il ne participe jusqu'à présent pas au thème 1. *Renseignement pris, étant déjà affilié au LS2N, il reste pour l'instant dans ce laboratoire et va demander à être associé au CREN.*

Johanna Rousseau énumère les autres nouveaux arrivant.e.s :

PU et MCF :

-Céline Chauvigné, qui a obtenu un poste de professeure des universités en sciences de l'éducation et de la formation (Thème 5, Inspé Nantes)

-Géraldine Body, recrutée en tant que MCF en sciences de l'éducation et de la formation (Thème 1, Dpt SEF Nantes)

-Manuella Roupnel-Fuentes recrutée en tant que MCF en sciences de l'éducation et de la formation (Thème 3, Dpt SEF Nantes)

-Laëtitia Pierrot – MCF en sciences de l'information et de la communication, recrutée sur un poste de MCF en sciences de l'éducation et de la formation (Thème 1, Le Mans)

-Catherine Huchet, recrutée en décembre 2022 en tant que MCF en sciences de l'éducation et de la formation (Thème 5, Inspé Nantes)

ATER et post-doctorant :

-Thibault Chiron, (Thème 1, Dpt SEF Nantes)

- Chloé Pannier, (Thème 3, Dpt SEF Nantes)

-Arthur Imbert, post-doctorant qui travaille avec Inès Albandea sur le projet CoSoFT

Doctorants :

-Lucie Devidal (Nantes, Thème 3)

-Julien Lahaye-Cauchy (Nantes, Thème 4)

-Valériane Loison (Le Mans, Thème 1)

-Mamoudou Ndiaye (Le Mans, Thème 1)

-Julie Royer (Nantes, thème 3)

Christine Vidal-Gomal indique que Marine Tessier est également en cours d'inscription en thèse.

Deux doctorants sont en cours d'inscription avec Fabien Bacro : Julien Lahaye-Cauchy, déjà cité, et Clément Séjourné.

Isabelle Audras signale qu'il y a une nouvelle ATER au Mans : Lorena Sanchez, ainsi qu'une nouvelle doctorante d'Aude Bretegnier.

Omar Zanna indique qu'un nouveau doctorant CIFRE est arrivé en cours d'année : Hervé Gouil. Christophe Michaut va tenter de faire l'extraction de tous les doctorants depuis la plateforme AMETHYS. Il faudra sinon demander à l'école doctorale une liste au moins des inscrits en première année (inscriptions jusqu'à fin octobre).

Marine Le Guilloux, nouvelle gestionnaire administrative et financière du CREN, est arrivée en septembre 2023. Celle-ci se présente et précise qu'elle intervient en renfort à Johanne Palomba, jusqu'au 31 mars 2024.

1.2 Nouvelle salle des doctorants

Après pas mal de négociations menées principalement par Pascal Simonet, l'UFR a fourni au CREN une salle auparavant occupée par le Département d'info-com. Elle reste à équiper de façon adaptée. Marine Le Guilloux a contacté la société Buromat pour avoir des devis. Le budget sera sans doute conséquent, Christophe Michaut enverra un mail pour avoir l'avis du CUR sur cette dépense sans attendre forcément le prochain conseil. Johanne Palomba rappelle que l'équipement de l'ancienne salle des doctorants avait coûté de mémoire autour de 11 000€, donc qu'il faudra sans doute compter plus, la nouvelle étant plus grande, et qu'il faudra rapidement confirmer la commande, les délais de livraison étant très longs.

Christine Vidal-Gomel suggère de faire intervenir la médecine du travail : puisque c'est une grande salle et qu'il va y avoir des problèmes de bruit, de luminosité, etc., il serait bien d'avoir des conseils pour en faire un espace de travail agréable. Elle évoque le fait que des doctorants avaient répondu à un appel à projet permettant d'obtenir un budget pour l'aménagement mais n'a plus toutes les infos en tête.

Christophe Michaut répond qu'effectivement au niveau de la direction de la recherche, il y a une enveloppe investissement, et qu'il va solliciter le secrétariat général de la direction de la recherche pour faire cette demande.

1.3 Poste de professeur thème 4 discuté entre le CREN et le LPPL

Omar Zanna rappelle que le poste de professeur occupé précédemment à l'UFR de psychologie par Philippe Guimard n'a pas été récupéré par le CREN et que cela allait poser problèmes aux

collègues de psychologie qui prétendent à devenir professeurs : comment lutter pour conserver le thème 4 ? Il va en parler lors de la prochaine réunion du thème.

2. Vote du compte-rendu du CUR du 15 juin 2023

Christophe Michaut propose d'ajouter au compte-rendu le nom du nouveau collègue indiqué par Tanguy Philippe, Emmanuel Desmontils : *comme vu précédemment, renseignement pris il n'est finalement pas à indiquer*

Vote : 3 abstentions, 16 pour, compte-rendu adopté.

3. Demandes de rattachement au CREN

3.1 Statut de jeune docteur : Youssef Khalifaoui

Il a fait sa thèse sous la direction d'Isabelle Vinatier et Grégory Munoz et soutenu en 2023. Le statut de jeune docteur est accordé de droit aux jeunes docteurs du CREN qui en font la demande.

Vote : pour à l'unanimité.

3.2 Statut de chercheuse associée : Amélie Alletru

Elle a fait une thèse entre le thème 1 et le thème 2 au CREN. Elle vient d'être recrutée à l'UCO mais souhaite poursuivre ses travaux avec le CREN, notamment un projet de recherche ANR qui a été déposé et dans lequel elle est impliquée. Elle a un dossier de publications conséquent. Elle est toujours impliquée dans les thèmes 1 et 2.

Christophe Michaut profite de cette candidature pour rappeler la condition impérieuse de participation aux activités de recherche du CREN avec des membres titulaires pour les membres associés.

Vote : pour à l'unanimité

3.3 Statut de membre externe : Alfred Gambou

Alfred Gambou était membre externe (anciennement collaborateur externe) jusqu'à décembre 2022. On a dû indiquer dans un compte-rendu que pour les membres externes, on ne les indiquait plus, et on ne les traitait plus en conseil, que c'est au niveau des thèmes que cela était géré, mais qu'ils n'étaient plus reconnus officiellement. Ils ne figurent plus sur le site du CREN. Il s'agit toutefois d'un cas particulier pour Alfred Gambou, qui a soutenu sa thèse au CREN en 2014, qui a eu pas mal d'activités au sein du thème 5. Il envisage de faire une HDR et doit donc avoir un laboratoire de soutien. Pour sa demande d'HDR doivent figurer l'avis du garant (Edwige Chirouter), l'avis du directeur de laboratoire, ainsi que l'avis du directeur de l'école doctorale. Christophe Michaut a émis un avis réservé : il est non titulaire du laboratoire et n'a pas d'expérience d'encadrement de recherche (co-encadrement de thèse ou encadrement de mémoires de recherche avec publications des étudiants).

Christine Vidal-Gomel indique que rien n'interdit de contacter un garant d'HDR extérieur à son laboratoire, mais qu'il est important de comprendre ce qui relie le candidat et son garant. Elle remarque que les publications d'Alfred Gambou n'apparaissent pas sur son cv.

Christophe Michaut ajoute que celui-ci n'est pas enseignant-chercheur, ce qui est rare.

Omar Zanna dit que pour lui il est dommage d'empêcher quelqu'un qui n'est pas enseignant-chercheur de faire une HDR.

Edwige Chirouter déplore le fait qu'on lui demande d'avoir des activités de recherche alors qu'on lui refuse un statut depuis de nombreuses années. Il est très impliqué dans la vie du laboratoire, dans le thème 5, dans l'organisation de colloques.

Christophe Michaut propose de ne pas examiner sa demande en tant que membre externe et de laisser la décision au thème 5. Il renverra ce type de demandes aux thèmes à l'avenir.

Johanna Rousseau demande si les membres externes devraient être inscrits sur les listes de diffusion.

Sébastien Urbanski propose que ce soient les thèmes qui transmettent les informations.

Céline Jacob demande quel type d'informations le laboratoire va leur envoyer. Christine Vidal-Gomal indique que pour elle ce serait les informations concernant les événements du CREN : contenu de la liste cren-membres (mais sans les comptes-rendus du CUR...).

Johanna Rousseau indique que dans le fichier des membres du CREN qu'elle a récupéré en arrivant en septembre 2022, il n'y avait pas de membres externes, et qu'il n'y en a pas actuellement sur les listes de diffusion. En recherchant dans d'anciens fichiers, il y en a quelques-uns qui ont obtenu le statut en 2020 et donc jusqu'à fin 2023.

Christophe Michaut propose de reporter la discussion, puisqu'il semble manquer des informations sur le statut d'Alfred Gambou ainsi que sur ses publications.

4. Organisation des conférences CREN-CARDIE

Olivier Villeret indique qu'il y a eu cette année 10 propositions de conférences. L'accord était de proposer 6 conférences par an à la CARDIE, mais il pourrait y en avoir un peu plus. Sylvie Marquer de la CARDIE avec qui il avait fait une réunion la veille trouvait que les 8 propositions (2 arrivées par la suite) étaient très intéressantes. Il lui semblait que l'une d'entre elles était un peu plus spécialisée, celle de Lucie Gomes, sur la problématisation en histoire, s'adressant à un public d'historiens. Olivier Villeret fait le bilan des conférences de l'année dernière : le distanciel a très bien fonctionné (souvent entre 40 et 50 personnes), le présentiel un petit peu moins (10-20 personnes). Il y a eu quelques problèmes de retransmission. Il propose que les conférences soient cette année en distanciel, ou que si l'intervenant souhaite le faire en présentiel, il s'occupe de la réservation du lieu, du matériel, du lien de connexion.

Il énumère les 8 propositions reçues jusqu'à la veille :

- Lucy Bell et Sébastien Urbanski, sur le décrochage scolaire et la laïcité
- Marie-Ange Dat et son équipe, sur l'approche neuro-linguistique
- Camille Roelens, sur la citoyenneté, sur le rôle de l'individu, du collectif
- Annette Schmehl et Catherine Huchet, sur l'accompagnement d'un projet de recherche action
- Sylvie Grau, sur les constellations interdegrés cycle 3
- Grégory Munoz, Pascal Simonet et leur équipe, sur l'enseignement artistique et culturel
- Christine Vidal-Gomez, Robin Héron et leur équipe, sur le projet SituLearn
- Lucie Gomes, sur la problématisation en histoire

Puis 2 propositions arrivées le mercredi :

- Cendrine Mercier, sur la réalité augmentée
- Christian Budex, sur la prévention du harcèlement scolaire

Ses questions : reste-t-on sur 6 conférences ou en proposons-nous plus ? Les associés peuvent-ils bien en proposer ? Que fait-on des 2 propositions arrivées tardivement ?

Christophe Michaut ne trouve pas que la problématisation en histoire soit plus spécialisée que d'autres sujets proposés. La problématisation est très transversale. Si les conférences se passent en ligne, il n'y a pas trop de logistique, pourquoi ne pas faire les 10 ?

Olivier Villeret indique que Sylvie Marquer lui a dit que le contrat serait à résigner après cette année, les interlocuteurs au rectorat ayant changé. Cependant en faire 10 cette année pourrait peut-être faire entrer dans un engrenage et obliger à en faire autant ensuite.

Sébastien Urbanski se demande si un critère de choix ne pourrait pas être le fait qu'il y ait des études de cas et pas seulement des études conceptuelles, théoriques, ne mobilisant pas de terrains de recherche.

Olivier Villeret souligne le fait que sur les 10 propositions, 9 conférences sont basées sur des études de cas, celle qui le serait un peu moins ce serait justement la réflexion philosophique citoyen/ collectif, mais Sylvie Marquer trouvait justement cela très intéressant et important.

Isabelle Audras indique que l'approche neuro-linguistique suscite des réticences au sein du thème 2, qu'elle n'était pas au courant en tant qu'animatrice du thème 2 de cette proposition, et se demande si elle va être étiquetée thème 2.

Isabelle Nocus souligne le fait qu'il y a des effets positifs et négatifs de l'ANL, et qu'il est important de communiquer sur un objet de recherche, même s'il ne fait pas consensus.

Christophe Michaut indique que pour lui les conférences ne sont pas étiquetées par thèmes, et que plus que la répartition par thèmes il est important d'avoir une représentation de la diversité des recherches.

Omar Zanna indique que pour lui chaque enseignant chercheur du CREN est libre de faire une proposition sans forcément passer par l'accord de son thème.

Olivier Villeret se demande si la solution ne serait pas de faire 6 conférences cette année et programmer 4 autres pour l'année suivante ?

Christine Vidal-Gomel souligne le fait que Robin Héron a fini son post-doc et que si la conférence n'a pas lieu cette année, il n'est pas sûr qu'il soit disponible pour présenter la recherche l'année suivante, alors que c'est lui qui a fait le recueil de données.

Céline Jacob indique que pour elle il serait intéressant de valoriser le travail des jeunes chercheurs du CREN, qui ne seront pas forcément présents les années suivantes tels que Robin Héron, Lucy Bell ou Christian Budex.

Tanguy Philippe propose de dire que les 10 propositions sont intéressantes, de revenir vers les groupes de chercheurs pour voir si certains seraient d'accord pour présenter l'année prochaine, notamment pour ceux qui ont déjà fait des présentations l'année dernière.

Olivier Villeret trouve que cette dernière proposition est un critère entendable par tous.

Cendrine Mercier indique qu'elle peut retirer sa proposition, ayant déjà présenté l'année dernière, qu'elle l'avait fait aussi dans l'esprit qu'il y avait peu de propositions.

Les trois propositions de chercheurs ayant déjà présenté l'année dernière : Sylvie Grau, Cendrine Mercier et Annette Schmehl

Il resterait ainsi 7 conférences et il serait proposé aux trois collègues ayant déjà présenté l'année dernière de reporter leur conférence à l'année suivante.

5. Préparation du séminaire général de rentrée du 6 octobre 2023

Christophe Michaut informe que l'école doctorale a déplacé un séminaire en même temps qu'un séminaire du CREN : le 24 novembre. Le séminaire général reste prioritaire.

Pour le séminaire de rentrée du 6 octobre, une présentation des nouveaux collègues est prévue : Johanna Rousseau indique qu'il y aura une quinzaine de nouveaux chercheurs à présenter (MCF, professeurs, doctorants, ATER, post-doc).

Tanguy Philippe qui a organisé le séminaire de rentrée de l'année dernière avec Gilles Guihard, indique que le format était très court, mais que l'idée était que tout le monde se présente, pour des questions de statut et de légitimité de chacun. Il peut être important de faire une coupure au bout de 5 ou 6 présentations.

Johanna Rousseau contacte les collègues pour leur demander de se présenter en 5mn. En même temps, elle leur demande une présentation par écrit. Christophe Michaut animera la séance.

6. Questions diverses

Séances suivantes du séminaire général : sur le thème de l'émancipation, avec invitation de membres extérieurs si possible, en fonction des agendas. Chaque séance est organisée par un thème mais doit être assez large pour intéresser les autres thèmes. Le séminaire dure 2h, avec deux interventions.

Elus doctorants au conseil de laboratoire : Céline Jacob informe qu'ils sont 3 représentants à arriver au bout de leur mandat, elle laisse sa place de titulaire, Victor Poupard et Lahcen Oujddi laissent leur place de suppléants. Ils vont envoyer un mail d'ici quelques semaines aux doctorants pour avoir quelques candidatures. La journée des doctorants prévue l'année dernière ayant été reportée à décembre, les élections auront lieu à cette occasion.

Matériel : Tanguy Philippe pose la question de ce que devient le matériel acheté sur un contrat de recherche une fois celle-ci achevée : est-il stocké ? Y a-t-il des besoins communs au niveau logiciels ? Au Mans il y a des logiciels de retranscription qui pourraient peut-être être partagés. Christophe Michaut rappelle que le matériel informatique est restitué en fin de contrat ou lors du renouvellement de matériel. Inès Albanea signale qu'il est problématique de ne pas avoir de matériel à proposer aux stagiaires, post-doc, ... L'ordinateur acheté sur son contrat de recherche pour le post-doctorant qui travaille dessus pourra servir pour le CREN par la suite. Christine Vidal Gomez suggère, concernant les logiciels de retranscription, de contacter le UserLab du Mans, dans lequel des outils sont disponibles. Valérie Renault répond qu'il n'y a pour l'instant qu'un espace de stockage de proposé. Christophe Michaut rappelle qu'il y a un espace de stockage de données au CREN. Cendrine Mercier indique que pour le UserLab il est encore question de trouver des financements.

Thème 5 : Tanguy Philippe indique que Magali Hersant a quitté sa co-responsabilité du thème. Le thème est organisé en sous-ensembles, dont 3 réunis sous l'intitulé SAVE. Ces trois équipes ont rédigé un projet scientifique et en leur sein ont nommé deux représentants, Céline Chauvigné et Sylvain Doussot. Céline Chauvigné a contacté les élus du thème 5 pour solliciter une présentation de cette nouvelle dynamique au prochain CUR, le 23 novembre, puisqu'aucun dirigeant du thème 5 n'est présent en CUR. Edwige Chirouter n'est pas sûre que ce soit le lieu pour le faire, rejointe en cela par Christophe Michaut, qui indique que cela a plus de sens en séminaire général, puisque tous les membres du CREN peuvent être présents, et échanger sur les orientations. Il déclare qu'il n'y avait jusque là que deux représentants par thème, que le rapport de l'HCERES soulignait que cinq thèmes c'était beaucoup, que si des sous-thèmes se développent cela va être encore plus compliqué. L'élection des représentants a-t-elle bien eu lieu avec l'ensemble du thème 5 ?

Le CUR rappelle que dans le fonctionnement du CREN il y a 5 thèmes, 2 co-responsables par thème et que les co-responsables de thèmes sont élus par l'ensemble des membres titulaires du thème. Suite à cela, la présentation des projets scientifiques des thèmes peut plutôt prendre place en assemblée générale ou en séminaire général.

Le prochain conseil est programmé le 23 novembre 2023 à 10h